

РЕЕСТР

отзывов, поступивших на автореферат диссертации Челноковой Светланы Викторовны по теме «Экономико-статистическое исследование эффективности производства продукции выращивания и откорма крупного рогатого скота (на материалах сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области)», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

№	Организация, пославшая отзыв	Лицо, подписавшее отзыв,	Замечания, высказанные в отзыве на автореферат
1	2	3	4
1	Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия	Зав. кафедрой статистики и анализа хозяйственной деятельности, к.э.н., доцент Н.В. Салова	Рассчитать показатель окупаемости кормов по методике, предложенной автором, довольно сложно из-за несопоставимости периодов выращивания, откорма и реализации скота.
2	Ульяновский государственный университет	К.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита С.С. Сажина	На странице 22 можно было дать подробную интерпретацию коэффициентам регрессии и ранжировать факторы по силе их влияния на результат.
3	Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева	Зав. кафедрой статистики, д.э.н., профессор Ю.В. Сажин	Следовало привести прогнозные значения динамики изучаемых показателей, дать их интервальную оценку, оценить статистическую достоверность представленных моделей.
4	Волгоградский государственный университет	Зав. кафедрой мат. методов и информатики в экономике, к.ф.-м. наук, доцент Л.Ю. Богачкова; ст. преподаватель кафедры математических методов и информатики в экономике, к.э.н. Ю.В. Зайцева	На стр. 16 независимые переменные в правой части модели должны иметь индекс i. Стилизация изложения материала в некоторых разделах автореферата нуждается в редактировании.

5	Башкирский государственный университет	Зав. кафедрой финансов и налогообложения, к.э.н., доцент Ф.С. Исхакова	Качество автореферата могло быть лучше, если бы был представлен графический материал.
6	Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева	Зав. кафедрой экономики и рынка, к.э.н., профессор А.М. Матвеев	На стр.14 можно было подробнее описать, какие именно адекватные результаты получил автор при использовании коэффициентов опережения в качестве факторных признаков.
7	Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия	Зав. кафедрой экономики сельского хозяйства, к.э.н., профессор С.Н. Сушкова	На стр.22 можно было показать, какие факторы были первоначально включены в модель, но выбыли ввиду статистической несущественности.
8	Башкирский кооперативный институт Московского университета потребительской кооперации	Зав. кафедрой учетно-финансовых и экономических дисциплин, к.э.н., доцент Г.Т. Шарипова	Не сказано о предложениях автора, способствующих организации взаимовыгодных отношений с личными хозяйствами населения, хотя такое положение отражено в практической значимости диссертационной работы.
9	Орловский государственный аграрный университет	Зав. кафедрой статистики и экономического анализа деятельности предприятий, д.э.н., профессор Т.И. Гуляева	Из содержания автореферата неясно как были установлены рекомендуемые значения показателей факторов (табл. 3).
10	Кубанский государственный аграрный университет	Зав. кафедрой статистики и прикладной математики, к.э.н., профессор П.С. Бондаренко	<p>1. Из автореферата неясен экономический смысл разработанной корреляционно-регрессионной модели окупаемости выращивания и откорма скота;</p> <p>2. При определении роста уровня окупаемости затрат целесообразно в качестве рекомендуемых значений брать показатели лучшей группы, а не лучшие показатели по всем группам</p>

11	Смоленский сельскохозяйственный институт	Зав. кафедрой бухгалтерского учета и статистики, к.э.н., доцент Н.З. Гончарова	<p>1. На стр. 11 не совсем удачно названы составляющие индекса окупаемости: «индекс окупаемости за счет изменения себестоимости» и т.д. Это индексы себестоимости, цены, структурных сдвигов, но с иными, чем в традиционных формулах, весами.</p> <p>2. Показатель окупаемости кормов (стр.12) на наш взгляд целесообразнее рассчитывать на 1 ц к.е., так как утверждение автора о том, что и числитель и знаменатель показателя выражены в текущих ценах, представляется спорным. Средние реализационные и текущие цены неодинаковы по своей сути.</p> <p>3. Ранжирование трудоемкости (табл. 2 стр.21) следовало провести по убыванию, так «высшая» группа при выделении типов предприятий должна иметь лучшие показатели, а не худшие.</p>
12	Ижевская государственная сельскохозяйственная академия	Зав. кафедрой бухгалтерского учета и аудита Ижевской государственной сельскохозяйственной академии, д.э.н., профессор Р.А. Алборов, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита, к.э.н. С.В. Бодрикова	Замечаний нет
13	Санкт-Петербургский государственный аграрный университет	Зав. кафедрой экономических математических методов и статистики, д.э.н., профессор П.П. Пастернак	Замечаний нет

14	Тюменской государственной сельскохозяйственной академии	Доцент кафедры статистики и экономического анализа, к.э.н. А.А. Богатырева	Замечаний нет
15	Саратовский государственный социально-экономический университет	Доцент кафедры статистики, к.э.н. В.П. Корнев	Не ясно, чем обоснован выбор 60-ти сельскохозяйственных предприятий для проведения исследования.
16	Пензенская государственная сельскохозяйственная академия	Доцент кафедры «Экономика сельского хозяйства», к.э.н. И.Д. Минина	<ol style="list-style-type: none"> 1. Целью любой экономической деятельности является получение прибыли, на стр. 12 автор отмечает, что целью производства является выручка. 2. В моделях, отраженных на стр. 16,17 в один динамический ряд объединены периоды (1990-1991 и 1992-2001), уровни которых формировались по действием разных экономических условий. Правомерно ли это? 3. Не совсем понятен принцип отбора 60 предприятий, на основании которых сделана группировка, отраженная в таблице 3.
17	Казанская государственная сельскохозяйственная академия	Декан экономического факультета экономики и менеджмента, д.э.н., профессор Ф.Н.Мухаметгалиев, к.э.н., доцент Ф.Н. Авхадиев	Следовало бы провести более полное статистическое исследование вопросов установления цен на продукцию животноводства, которые оказывают наибольшее влияние на эффективность производства в условиях рыночной экономики.